

Tribunal de Enjuiciamiento de la Provincia de La Pampa

SANTA ROSA, 9 de octubre del año dos mil diecinueve.---

VISTOS:-----

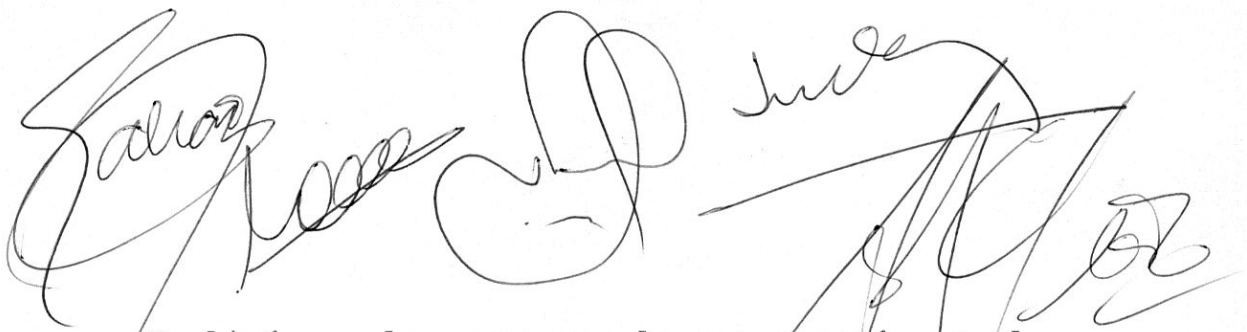
----- Los presentes autos caratulados: "Dres. Susana E. FERNANDEZ; Guillermo S. SALAS, Máximo O. PAULUCCI s/ Pedido de Enjuiciamiento en los términos de la ley provincial n° 313" Expte. n° 1/2019 y;-----

RESULTA:-----

----- 1º) Que Juan Carlos TIERNO, con el patrocinio letrado del Dr. Juan Eduardo RAVINALE presentó denuncia, en los términos de la ley provincial n° 313, contra los Dres. Susana E. FERNANDEZ; Guillermo S. SALAS y Máximo O. PAULUCCI. Invocó como causal la falta de cumplimiento de los deberes correspondientes a sus cargos.-----

----- Al respecto dijo que los tres operadores judiciales denunciados, en su rol de jueces del Tribunal Electoral provincial, violaron normas específicas referidas a la imparcialidad de los jueces.-----

----- Expresó que los denunciados rechazaron el pedido de recusación formulado contra los Dres. Mario Bongianino y Fabricio I.L. Losi, negándole la legitimación para pedir por un juez imparcial, fundando el decisorio en una situación fáctica falsa.-----



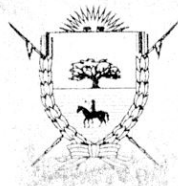
----- Explicó que la causa por la que recusó, en el fuero electoral al Dr. Losi, fue una denuncia penal que radicara el día 12 de diciembre de 2018 en su contra; y al Dr. Bongianino por la denuncia de juicio político del año 2012.-----

----- Puntualizó que "...en este proceso judicial electoral la parcialidad de los operadores judiciales puede incluso conllevar, con los mismos niveles de arbitrariedad que han exhibido en el trámite de recusación por mí interpuesto que alteren, limiten o restringen mi candidatura a gobernador de La Pampa, como así también violar el derecho constitucional de elegir y ser elegido y el derecho del pueblo como soberano en el proceso democrático."-----

----- Finalmente, solicitó el apartamiento de los tres denunciados y la remisión posterior a la justicia penal, por considerar que incurrieron, mediante la firma de la resolución que rechazara el pedido de recusación por él presentado, en el delito del art. 248, inc. 1 y art. 269, ambos del C.P.-----

CONSIDERANDO:-----

----- 1º) Que corresponde prima facie resaltar, con



Tribunal de Enjuiciamiento de la Provincia de La Pampa

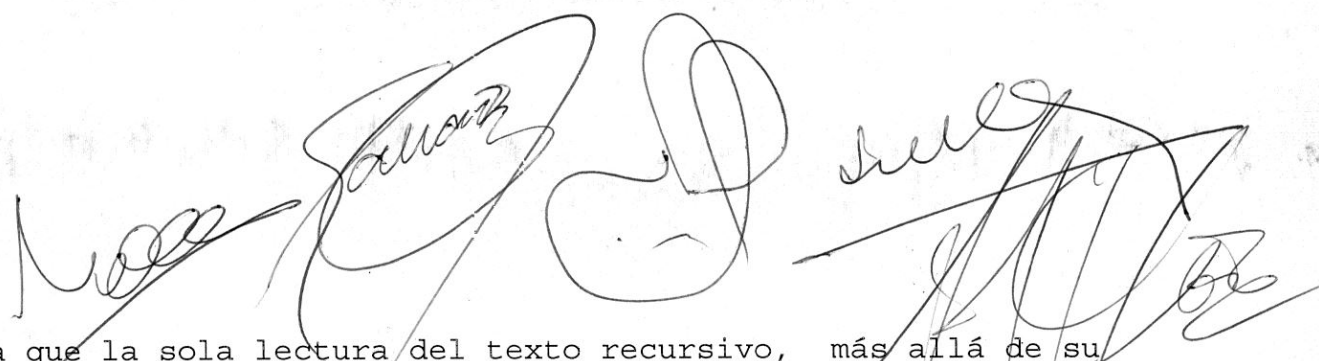
Expte. 1/19 (J.E.)

///-2-

especial consideración a los términos en que fue entablada la denuncia, que la Corte Suprema de Justicia de la Nación, reiteradamente, ha dicho que los Jurados de Enjuiciamiento no son Tribunales de Justicia (Fallo 193-495, 238-59, 268-459, 270-240), sino que se trata de un juicio de responsabilidad política con sujeción a la regla del debido proceso legal, lo que equivale a decir que en lo sustancial es un juicio político, pero en lo formal es un proceso orientado a administrar Justicia, es decir, a dar a cada uno su derecho, sea a la acusación, en cuanto le asista el de obtener la remoción del Magistrado, sea este, en cuanto le asiste el de permanecer en sus funciones." (Conforme doctrina Corte Suprema de Justicia de la Nación en la causa "Nicosia- ED-158-237-Fallo 316:2940").-----

----- En consonancia con ello, y delimitado el modo en que le corresponde a este Tribunal abordar el análisis de la responsabilidad atribuida a los tres denunciados, es que corresponde adelantar su rechazo.-----

----- 2º) Que no resulta apresurada tal conclusión,

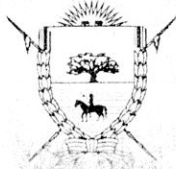


ya que la sola lectura del texto recursivo, más allá de su poca claridad y precisión, permite advertir la disconformidad del denunciante respecto de lo resuelto por los tres funcionarios denunciados.-----

----- Es decir, claramente la pretendida apertura de este juri, obedece a que los Dres. Fernández, Paulucci y Salas, fallaron en contra de la petición efectuada por Juan Carlos Tierno, quien les solicitó el apartamiento del Dr. Fabricio I. L. Losi y del Procurador Mario O. Bongianino, como miembros del Tribunal Electoral Provincial.-----

----- Así el motivo de esta denuncia, efectuada en los términos de la ley provincial n° 313, queda atrapado en el contenido de lo resuelto por los jueces, ya que quienes resolvieron rechazar la excusación, son los denunciados ante este Jurado de Enjuiciamiento.-----

----- Empero el núcleo de la motivación de la presente, radica en que al momento de presentar esta denuncia, Juan Carlos Tierno expresa como agravio, un extremo que resultó, a esa fecha, absolutamente potencial, hipotético y representativo de su interés subjetivo, sin que se haya podido comprobar, en ninguna extensión su efectiva producción.-----



Tribunal de Enjuiciamiento de la Provincia de La Pampa

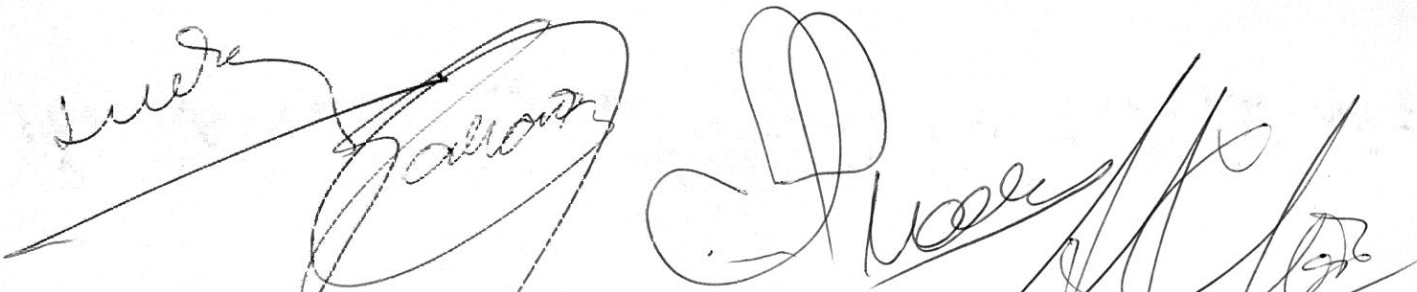
Expte. 1/19 (J.E.)

///-3-

----- Puntualmente, es de público conocimiento que en las elecciones que se celebraron en la provincia de La Pampa en el año en curso, Juan Carlos Tierno tuvo la posibilidad de presentarse como candidato a gobernador; lo que desplaza aquellos agravios esbozados como fundantes de su denuncia.-----

----- En consecuencia, sus afirmaciones respecto a que "...LOSI, ilegalmente quiere seguir actuando porque quiere realizar otras acciones de perjuicios contra mí, sea de decisión propia o externa...", deben ser tomadas como una apreciación personal y precipitada, que a la postre no pudo ser corroborada y tornó vacío a los agravios de la denuncia.-----

----- 3º) Que como es sabido, los magistrados y funcionarios del Poder Judicial, al igual que todo funcionario del Estado, en el desempeño de su cometido, están sometidos a un ordenamiento jurídico que les acuerda derechos y prerrogativas, así como también obligaciones y deberes a cumplir, uno de ellos es ser parte integrante del



tribunal electoral provincial.-----

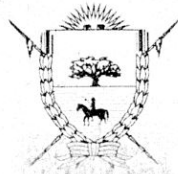
----- Su función a cumplir allí, puede decirse es transitoria y por imperio de la manda legislativa, no constituyendo una labor que se desempeña en forma autónoma.

Es absolutamente inherente a su cargo y cesa en la medida en que la actividad electoral haya culminado. Aún más, salvo el Procurador, el presidente será el que coincida con el del S.T.J. y electivo en el de los demás miembros.-----

----- Por tal característica central, constituir el Tribunal Electoral, en modo alguno resulta un cargo del que se pueda destituir a sus integrantes; congruentemente la ley n° 313, no prevé, en su enumeración taxativa de quienes son los sujetos pasivos, tal supuesto.-----

----- La precedente interpretación no resulta caprichosa, sino que surge de la exégesis del plexo normativo; el artículo 93 de la Constitución Provincial tutela la inamovilidad y conservación del cargo de magistrados condicionada a la premisa de la buena conducta y el cumplimiento de sus obligaciones e impone que sólo pueden ser "removidos" por las causas y en la forma que determine la Constitución.-----

----- Asimismo, tal mandato constitucional quedó



Tribunal de Enjuiciamiento de la Provincia de La Pampa


Expte. 1/19 (J.E.)

///-4-

reglamentado con la sanción de la Ley Provincial 313, donde en su artículo 2° dispone que el Jurado de Enjuiciamiento procede sólo para "remover" al Juez de su cargo y señala cuáles son los funcionarios sujetos a la ley de enjuiciamiento, pues textualmente expresa que "...sólo podrán ser removidos de sus cargos por las causas, en la forma y por el procedimiento que se señala en la presente ley".-----

----- En consecuencia, si la Constitución Provincial ordena la posibilidad de destituir, es porque supone al denunciado, **en ejercicio de su cargo** al momento de la denuncia; lo que no queda configurado cuando el magistrado se expide y/o actúa con motivo de su cargo en otro al que la propia ley le impone ejercer como deber. En este último caso, si se lo considera pertinente, se encuentran habilitados para atacar el contenido de los actos que en consecuencia se dicten, todos aquellos remedios procesalmente legislados.-----

----- Por último, la Corte Suprema de Justicia de la



Nación ha sostenido, en forma reiterada que el enjuiciamiento de magistrados debe fundarse en hechos graves e inequívocos o en presunciones serias, que sean idóneas para formar convicción sobre la falta de rectitud de conducta o de capacidad del magistrado imputado para el normal desempeño de la función (Fallos: 266:315; 267:171; 268:203; 272:193; 277:52; 278:360; 283:35; 301:1242); lo que no resulta corroborado en el presente.-----

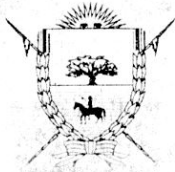
----- 4°) Que por lo tanto se impone desestimar el pedido efectuado a fs. 1/5.-----

----- Por ello, este Jurado de Enjuiciamiento, por **unanimidad**;-----

RESUELVE:-----

----- 1°) Rechazar la denuncia obrante a fs. 1/5 (arts. 31, inc. 2 de la ley 313).-----

----- 2°) Notificar lo resuelto a los denunciados y al denunciante, con entrega de copia de la presente resolución -art. 51 ley 313, en relación con los arts. 135 y 139 inc. 2° del C.P.P.)-----



Tribunal de Enjuiciamiento de la Provincia de La Pampa

Expte. 1/19 (J.E.)

///-5-

----- 3º) Regístrese, protocolícese y, oportunamente,
archívese.-----

Calvo
Loza
Grapi
suca

